

Participants

- Michel BADRE, président du comité de suivi des concertations sur le projet Cigéo
- Benoît JAQUET, CLIS Bure
- Hadrien MASSOT, DGEC, adjoint au chef du bureau politique publique et tutelle de l'industrie nucléaire
- Claire MORAND, garante CNDP
- Sébastien FARIN, ANDRA
- Roger SPAUTZ, Greenpeace
- Elsa DEMANGEON, DGPR-MSNR, secrétariat HCTISN

Présentation des maquettes du futur site

Elsa Demangeon projette les maquettes du futur site fournies par la DGEC.

Michel Badré propose d'ajouter, dans la rubrique « approfondir » des sous-rubriques ou des thématiques de filtrage plus précis avec les points de vue différents. Ex : évaluation financière avec point de vue État/Andra/ONG. **Roger Spautz** suggère de mettre également des sous-rubriques par acteurs. **Benoît Jaquet** indique qu'il existe déjà plusieurs filtres (thématiques, acteurs) qui pourraient être complétés.

Roger Spautz propose d'ajouter, dans les liens directs (haut de la page de l'onglet « approfondir »), un lien vers des pages du site de l'IRSN (puis ASNR si elle reprend les éléments du site IRSN ?). **Michel Badré** indique qu'il faudra faire apparaître, à partir du 1^{er} janvier 2025, le site de l'ASNR. **Hadrien Massot** signale qu'il ne sera pas possible a priori de mettre ces liens d'ici la fin de l'année car le site est en refonte actuellement, sans possibilité de procéder à des modifications sur la version actuelle. **Sébastien Farin** suggère de mettre aussi un lien direct vers la CNE2.

- Suite à la réunion **la DGEC** indique qu'il est prévu en bandeau permanent de relayer, dans l'ordre, vers les pages des sites : PNGMDR + Andra-Cigéo + ASNR-Cigéo. Et qu'un lien vers la CNE2 pourrait être ajoutée.

Michel Badré demande à la DGEC le délai de mise en place du nouveau site, constatant qu'il n'est pas possible de faire la promotion du site actuel tant il est obsolète. **Hadrien Massot** indique que la remise à plat est complète, notamment sur la sécurité du site. Le prestataire va prochainement préciser le planning, vraisemblablement il s'agira du T1 2025, vers février 2025.

Contributions reçues

Elsa Demangeon fait un point sur les contributions reçues suite à la dernière réunion du sous-groupe et à l'appel à contributions lancé (cf. annexe I). Il n'y a eu aucun retour d'ONG par exemple sur les documents à ajouter hormis celui de Greenpeace. **Roger Spautz** indique qu'il a relancé auprès d'autres ONG, mais pas de retours malheureusement ; il va à nouveau relayer. **Michel Badré** signale qu'il y a des documents de Global Chance et de FNE plus récents que ceux mis sur le site, et qu'il faudrait que

ces ONG répondent. **Claire Morand** suggère de donner de la visibilité sur l'horizon de mise en ligne du nouveau site pour motiver les réponses.

→ **Michel Badré** propose qu'une relance pour obtenir des contributions soit faite par le secrétariat du Haut comité et que chacun des participants relaie dans ses réseaux. Il suggère de leur indiquer également les thématiques des documents et la date de mise en ligne.

Hadrien Massot indique que la DGEC n'a pas encore étudié dans le détail l'ensemble des propositions. Il remercie l'ensemble des contributeurs et le sous-groupe et signale que les propositions seront intégrées au mieux. N'ayant plus accès au backoffice pendant la période de refonte, les corrections demandées seront faites lors de la mise en ligne de la prochaine version.

Rubrique « comprendre Cigéo »

De nombreuses contributions envoyées traitent de cette rubrique (cf. annexe I).

Les participants s'accordent à ce que cette rubrique soit la plus neutre possible, mais avec des éventuels renvois vers des documents de la partie « approfondir », notamment si le sujet fait état de plusieurs points de vue.

→ La DGEC fera une rédaction définitive de cette rubrique et le sous-groupe pourra regarder et donner son avis.

Rubrique « approfondir »

Michel Badré propose quelques thématiques à ajouter parmi les filtres/sous-rubriques de la base documentaire :

- Inventaires des déchets / capacité du centre / impacts des changements de politiques
- Options alternatives
- Évaluations financières
- Géologie
- Processus de décision (ressources : tableau de capitalisation sur les étapes du HCTISN)

Pour le processus de décision, cela pourrait également être compris dans la rubrique « comprendre Cigéo », à voir selon l'architecture du site.

Claire Morand ajoute également le transport.

Benoît Jaquet complète avec la phase industrielle pilote. Et suggère de scinder la thématique environnement et santé, en deux thématiques distinctes.

Roger Spautz propose également l'état des lieux des autres pays (problème des langues des sites mais intéressant). **Benoît Jaquet** indique qu'une présentation a été faite sur ces éléments en GT du PNGMDR et pourrait être ajoutée dans la base documentaire. **Sébastien Farin** transmet les liens d'informations à ce sujet :

Situation dans quelques pays :

Finlande (Posiva) -

<https://www.posiva.fi/en/index/news/pressreleasesstockexchangereleases/2024/firststageofencapsulationcompletedsuccessfullyinposiva8217strialrunofffinaldisposal.html>

<https://www.posiva.fi/en/index/news/pressreleasesstockexchangereleases/2024/thefirstintheworld-whatisthepurposeofthetrialrunoffinaldisposalofspentfuel.html>

<https://www.posiva.fi/en/index/news/pressreleasesstockexchangereleases/2024/posivaupspaceofchangetowardsproductionstart8239withinclusiveannualplanningdays.html>

Suède (SKB) :

<https://skb.com/nyhet/environmental-judgement-means-construction-can-start-on-skbs-spent-fuel-repository/>

Nagra (Suisse) :

<https://nagra.ch/fr/le-depot-en-profondeur-requiert-un-large-debat/>

Canada (NWMO) :

<https://www.nwmo.ca/fr/News/Wabigoon-Lake-Ojibway-Nation-confirms-it-is-a-willing-host-community-for-Canadas-repository>

<https://www.nwmo.ca/fr/News/Municipality-of-South-Bruce-confirms-it-is-a-willing-host-community-for-Canadas-repository>

- Suite à la réunion, **la DGEC** indique que ce sujet est à l'étude et devrait aboutir mais qu'il est difficile de tenir à jour ce type de pages avec les moyens limités côté DGEC pour ce site.

Claire Morand propose de mettre une thématique sur les évolutions et le devenir du territoire/projet de développement du territoire/impacts territoriaux. **Sébastien Farin** transmet le lien de la Préfecture de la Meuse à ce sujet : <https://www.meuse.gouv.fr/Actions-de-l-Etat/CIGEO/Le-projet-de-developpement-du-territoire-pour-l-accompagnement-de-Cigeo-PDT/Le-projet-de-developpement-du-territoire-pour-l-accompagnement-de-Cigeo>

- Suite à la réunion, **la DGEC** indique que cela existe déjà et qu'elle a reçu une contribution de la part de la préfecture de la Meuse sur ce thème

Elsa Demangeon demande si les thématiques actuelles seraient conservées. **Benoît Jaquet** demande ce que recouvre le thème « société », ce n'est pas clair. **Elsa Demangeon** signale qu'il s'agit de documents des ONG principalement.

➔ **Michel Badré** suggère de faire des propositions, d'ici la prochaine réunion du groupe de suivi, sur la liste de thématiques.

Voici la liste à amender :

- Les inventaires des déchets / capacité du centre / impacts des changements de politiques
- Les options alternatives
- Les évaluations financières
- La géologie
- Le processus de décision (*ressource à ajouter : tableau de capitalisation sur les étapes du HCTISN*) -> à voir si cela est déjà présenté dans « comprendre Cigéo »
- Le transport
- La phase industrielle pilote
- Le projet de développement du territoire (*ressource à ajouter : liens transmis S. Farin*)
- L'état des lieux dans les autres pays (*ressource à ajouter : liens transmis S. Farin + présentation en GT du MNGMDR*)
- Conception du projet
- Risques et sûreté
- Société -> pas assez précis ?
- Gestion des déchets
- Environnement -> scindé
- Santé -> scindé
- Politique énergétique -> pas assez précis ?

Rubrique « FAQ »

Claire Morand suggère d'ajouter une question sur la phase industrielle pilote. Par ailleurs sur les transports, il conviendrait de regrouper tous les travaux qui existent. L'objectif de cette FAQ est bien de laisser la place à l'expression sur les préoccupations du public, exemple de l'attractivité du territoire.

Michel Badré propose qu'il y ait des liens entre la FAQ et la rubrique « approfondir ». L'objectif serait d'avoir des questions et réponses courtes avec des renvois vers les documents.

Benoît Jaquet souligne le ton trop affirmatif et optimiste actuel des questions/réponses et propose que les questions/réponses soient régulièrement complétées. **Sébastien Farin** et **Michel Badré** alertent sur l'aspect chronophage des maintenances permanentes des sites. **Hadrien Massot** confirme que des mises à jour au fil de l'eau ne seront pas possibles, il n'y a pas de personne dédiée à la DGEC. La DGEC pourra s'y atteler à quelques moments dans l'année. **Michel Badré** rappelle que la DGEC avait « renvoyé la balle » des mises à jour au sous-groupe éditorial et que ce n'est pas illégitime. Le sous-groupe pourrait se réunir trimestriellement pour mettre à jour le site. À discuter au groupe de suivi Cigéo. **Roger Spautz** abonde en ce sens, l'idée que le sous-groupe continue à se réunir est une bonne chose ; il pourrait aussi décider de la publication ou non des documents transmis.

Suites des travaux du sous-groupe

Michel Badré fait un point sur la suite. Une réunion du groupe de suivi est prévue le 13 décembre. Lors de cette réunion il pourrait y avoir une présentation du futur site par la DGEC et un point sur les modifications suggérées par le sous-groupe éditorial. Il conviendra de relancer pour obtenir des contributions sur la partie ressources d'ici là.

Les autres points à l'ODJ de cette prochaine réunion du groupe de suivi :

- Avancement des réflexions des garants autour de la présentation des sujets d'intérêt du public faite lors du dernier groupe de suivi.
- Retour de l'ASN sur la concertation du 19 septembre, si cela est possible de leur côté.

Claire Morand demande si un point d'actualité des travaux relatifs au PNGMDR pourrait être fait pour ceux qui n'en font pas partie. **Sébastien Farin** et **Benoît Jaquet** indiquent qu'a priori, seuls les garants et certains membres de CLI n'en font pas partie. **Hadrien Massot** et **Sébastien Farin** suggèrent de ne pas doubler les présentations et de les ajouter dans la commission d'orientation du PNGMDR. **Roger Spautz** demande tout de même qu'un point puisse être fait de temps en temps au groupe de suivi pour fixer les choses, les participants des organisations n'étant pas toujours les mêmes dans les deux instances. **Michel Badré** propose qu'une fois par an, il y ait une présentation très macro au groupe de suivi.

Annexe I

Les contributions du sous-groupe éditorial

Benoît Jaquet

En page d'accueil, sous le titre Cigéo en chiffres, deux corrections : 1) la construction ne démarrera pas en 2022 (à mettre en cohérence avec les chiffres clés), 2) cela fait maintenant plus de 25 années de recherche.

Dans la rubrique « Chiffres clés », tous les verbes sont au futur.

Dans la rubrique « Comprendre Cigéo », en réponse à « qui fait quoi », il faut corriger l'adresse du site internet du CLIS, clis-bure.fr (et me dire si vous voulez que je vous envoie le logo), et en réponse aux « grandes étapes », ajouter les décrets de 1999, l'un qui autorise l'ANDRA à construire et exploiter le labo, l'autre qui crée le CLIS ; et modifier le cadre « vers 2035-2040 » qui n'est pas réaliste au vu de la durée probable de la phase pilote.

Dans la FAQ, les réponses sont d'une manière générale trop affirmatives et, encore une fois, au futur. Cela concerne notamment les questions sur la sécurité du site, sur l'impact pour les départements ou sur la santé, ou sur les autres solutions.

Je pourrai préciser tout cela (et peut-être proposer d'autres modifications...) lors de la réunion de novembre.

Michel Badré

1) il y a lieu de bien présenter Cigéo comme un projet soumis à un processus de décision long, en cours, et non comme une décision déjà prise: utiliser le conditionnel et pas l'indicatif (par exemple dans la présentation initiale: "le site serait en exploitation..." et non "... sera ...")

2) Dans "Cigéo, les grandes étapes", préciser cette situation, avec une présentation du processus de décision tel qu'il a été discuté lors de l'élaboration de la 5ème édition du PNGMDR, en montrant les étapes passées (loi de 86, débat public, DUP, etc.) et celles à venir: DAC, Phipil, etc. .

3) dire en tête du dossier comment se situent les déchets HA MA-VL par rapport aux autres, sous quelle forme ils sont (divers types de conditionnement, vitrifiés ou non, déchets bitumés, etc.) et quelle est leur origine dans le processus de production nucléaire.

4) présenter la question des "alternatives au stockage géologique profond", question 7 p 31 du dossier de clarification des controverses du débat public PNGMDR 2019: cf. <https://pngmdr.debatpublic.fr/approfondir/clarification-des-controverses-techniques>

5) présenter (soit dans "le projet Cigéo en chiffres", soit dans "quels déchets seraient stockés dans Cigéo") l'évaluation des volumes à stocker, dans l'hypothèse actuelle (réacteurs actuels en activité ou en cours ou en attente de démantèlement), ou avec en plus le "nouveau nucléaire" (6 ou 14 EPR2 en fonctionnement pendant 60 ans)

Garants

Dans notre [3ème rapport intermédiaire de la concertation continue](#) publié le 17 juillet 2023, nous avons souligné l'importance de la plateforme www.cigeo.gouv.fr pour faciliter l'accès du public à une information claire et actualisée sur :

- Le projet lui-même,
- Les différents cadres de dialogue et les résultats de leurs échanges,
- Les possibilités de participation pour le public.

Des recommandations sur le contenu de la plateforme sont également précisées dans les Recommandations relatives à la participation du public au projet CIGEO du HCTISN du 28 septembre 2020. La recommandation n°1 précise notamment que le site doit contenir :

« l'ensemble des informations relatives aux temps d'échanges et de débats (passés, en cours et à venir) en identifiant les parties prenantes organisatrices, leur rôle dans le cadre du projet et en précisant, pour chacune de ces démarches, les modalités, les publics visés, et selon le cas, les conclusions »

Remarque générale :

- Nous avons compris que la plateforme Cigéo soit un espace où on puisse retrouver ou accéder facilement (via des liens) aux études, analyses et jalons de décision clés concernant le projet. Il nous semble important de rajouter les liens quand cela est nécessaire, dans l'ensemble des rubriques, vers ces documents. Par exemple, dans les grandes étapes, dans la rubrique sur la géologie, dans la rubrique sur les coûts...
- D'une manière générale, il nous semble utile d'envisager une partie qui montre la place de la concertation dans le processus d'évolution et de décision autour du projet.
- L'autorisation de création du projet Cigéo n'étant pas encore délivrée, il convient de le traduire dans l'ensemble des rubriques du site en parlant du projet Cigéo, en utilisant le conditionnel et non le futur, des mentions telles que « fonctionnement prévu », « dans le cas où le projet serait autorisé »...

Quel coût pour Cigéo ?

Remplacer Comment le projet est-il financé ? par comment le projet serait financé ?

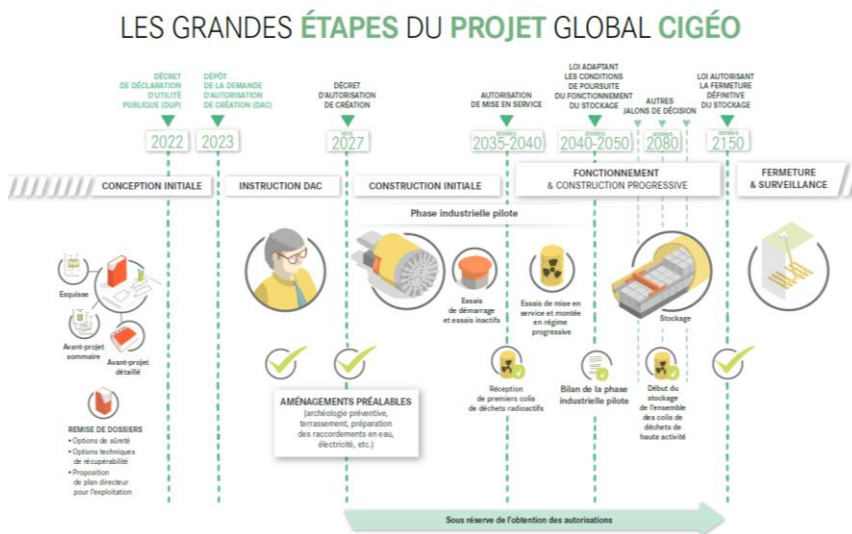
Il semble utile de rappeler qu'une nouvelle évaluation des coûts aura lieu avant l'enquête publique.

Cigéo, les grandes étapes

Il manque la concertation continue qui a débuté en 2017 et qui se poursuivra jusqu'à l'enquête publique.

Il semble important également de mentionner qu'il y aura une enquête publique en amont du décret d'autorisation de création et de mieux détailler les prochaines étapes pour permettre au public de bien comprendre les différents jalons de décision.

Le document de l'Andra ci-dessous est clair :



Qui fait quoi ?

Peut-être remplacer le titre par Quels sont les acteurs concernés ?

Pour la CNDP, il conviendrait de rajouter la concertation continue depuis 2017.

Comment est né Cigéo ?

Il est écrit : « Le [PNGMDR 2022-2026](#) s'est attaché à poursuivre l'étude de solutions alternatives au stockage en couche géologique profonde à travers l'instauration d'un Comité des alternatives ([action HAMAVL.7](#)). » Il semble intéressant de synthétiser ce que ce comité a fait, ou ce qu'il va produire et à quelles échéances. Le sujet des alternatives est un sujet récurrent (Ecoute réalisée par l'Andra, Atelier Prospectif « Bienvenue en 2050 » à destination des étudiants, entretiens avec les parties prenantes, dialogue technique organisé par l'ISRN, l'ANNCLI et le CLIS de Bure.)

Il semble également important de rajouter dans la partie 3 débats publics les autres demandes formulées par les parties prenantes prises en compte par l'Andra de façon précise. (3^{ème} paragraphe de la rubrique trois débats publics)

Quels déchets seront stockés à Cigéo ?

Remplacer seront par seraient dans le titre de la rubrique

C'est également une question récurrente des parties prenantes. Il convient d'être clair sur ce qu'il y a aujourd'hui dans la demande d'autorisation de création (inventaire de réserve et inventaire de référence) et des impacts éventuels de la politique énergétique sur le projet Cigéo.

Le fonctionnement de Cigéo et comment maîtriser les risques ?

Pour ces 2 parties, il est important de montrer que le dossier de demande d'autorisation de création présente un fonctionnement et des options de sureté actuellement instruits par l'ASN avec l'appui de l'IRSN.

Où sera implanté Cigéo ?

Remplacer sera par serait.

Dans la rubrique Une géologie propice, la géologie étant un point de questionnement récurrent, il semble important de mettre en avant les études et décisions et leurs auteurs qui ont validé ce point.

Quel dialogue avec la population ?

Changer le titre Quel dialogue avec la population ? par Les cercles de dialogues sur projet

Les 5 cadres de dialogues à mentionner dans cette rubriques du site sont les suivants , en précisant les publics concernés et leur avancement et en montrant leur complémentarité :

- La commission de gouvernance du 5ème PNGMDR, appelée à s'exprimer sur certaines orientations stratégiques pour l'exploitation et la gouvernance du projet Cigéo, s'il est autorisé. Elle constitue, de fait, un lieu de dialogue avec les parties prenantes sur les actions du plan national et leur mise en œuvre ;
- la concertation continue pilotée par l'Andra. Elle est ouverte au public. Elle a porté essentiellement sur les critères de réussite de la phase industrielle pilote et, au niveau local, sur les travaux préparatoires au projet Cigéo ;
- la concertation des parties prenantes proposée par l'ASN en amont de la saisine de l'IRSN et de celle des groupes permanents d'experts pour l'instruction de la demande d'autorisation de création ;
- le groupe de travail « dialogue technique » initié conjointement fin 2022 par l'IRSN, l'ANCCLI et le Comité local d'information et de suivi (CLIS) de Bure pour débattre des principes retenus par l'Andra dans le dossier de demande d'autorisation de création, confronter les points de vue et aider ces représentants de la société civile à monter en compétence sur la gestion des déchets HA/MA-VL (il est cité dans la suite du rapport comme "dialogue technique") ;
- le CLIS de Bure chargé par la loi de 2006 d'une mission générale de suivi, d'information et de concertation au plan local.

Il faudrait changer le titre de la rubrique Un projet ancré dans son territoire qui manque de neutralité de notre point de vue par Le lien du projet avec son territoire par exemple. Il faudrait également changer le titre de la rubrique Les acteurs du stockage des déchets nucléaires par les acteurs autour du projet.

Remarques concernant la rubrique FAQ

Il semble important d'ajouter une question sur la phase industrielle pilote : la question de son fonctionnement et de sa gouvernance est abordée de façon récurrente par les parties prenantes, dans le cadre du dialogue technique organisé par l'IRSN, l'ANNCLI et le CLIS de Bure, par les élus et habitants du territoire.

Sans rentrer dans le détail des réponses aux FAQ, il nous semble important de donner à voir certaines préoccupations qui se sont exprimées durant la concertation pour leur donner une place. Par exemple, dans la question sur la désertification, il pourrait être rajouter à la fin de la réponse : « Néanmoins, des acteurs et habitants du territoire se sont montrés préoccupés par l'impact du projet sur l'attractivité du territoire. »

Remarques concernant l'onglet Approfondir

Pour l'instant, c'est difficile de s'y retrouver. Il serait utile d'organiser les contributions selon les différentes étapes du processus du projet et de la concertation.

Rappel des liens transmis par Sébastien Farin pour le tableau de capitalisation qui pourraient également être mis en visibilité dans la rubrique des ressources documentaires

- Les rdv de partage au niveau local par exemple qui nous permettent de faire un point annuel avec les acteurs du territoire : <https://concertation.andra.fr/pages/la-feuille-de-route-de-la-concertation>)
- les actions conduites par le CLIS : ex <https://www.dailymotion.com/video/xtvhaw>)
- l'ouverture par l'Andra de l'Espace technologique, les actions de l'Ancli <https://www.anccli.org/livres-blancs-3/>
- la publication des rapports des garants
- <https://www.asn.fr/espace-professionnels/installations-nucleaires/projet-de-centre-de-stockage-cigeo>
- <https://www.irsn.fr/avis-et-rapports-projet-cigeo>
- <https://www.cne2.fr/>
- <https://www.debatpublic.fr/cigeo-centre-de-stockage-reversible-profond-de-dechets-radioactifs-1927>
- <https://cpdp.debatpublic.fr/cdpd-dechets-radioactifs/liens/energie-nucleaire.html>
- <https://cpdp.debatpublic.fr/cdpd-cigeo/>
- <https://pngmdr.debatpublic.fr/>*
- <https://www.asn.fr/espace-professionnels/installations-nucleaires/le-plan-national-de-gestion-des-matieres-et-dechets-radioactifs> (dans l'attente du site dédié)
- <https://www.debatpublic.fr/cigeo-centre-de-stockage-reversible-profond-de-dechets-radioactifs-1927>
- <https://concertation.andra.fr/pages/la-concertation-sur-cigeo>
- <http://www.hctisn.fr/groupe-de-suivi-concertation-projet-cigeo-r67.html>

Liens/documents évoqués lors de la réunion du sous-groupe du 20/11 qui pourraient être ajoutés dans la rubrique des ressources documentaires

Benchmark / Situation dans quelques pays :

Finlande (Posiva) :

<https://www.posiva.fi/en/index/news/pressreleasesstockexchangereleases/2024/firststageofencapsulationcompletedsuccessfullyinposiva8217strialrunoffinaldisposal.html>

<https://www.posiva.fi/en/index/news/pressreleasesstockexchangereleases/2024/thefirstintheworld-whatisthepurposeofthetriarunoffinaldisposalofspentfuel.html>

<https://www.posiva.fi/en/index/news/pressreleasesstockexchangereleases/2024/posivaupspaceofchangetowardsproductionstart8239withinclusiveannualplanningdays.html>

Suède (SKB) :

<https://skb.com/nyhet/environmental-judgement-means-construction-can-start-on-skbs-spent-fuel-repository/>

Nagra (Suisse) :

<https://nagra.ch/fr/le-depot-en-profondeur-requiert-un-large-debat/>

Canada (NWMO) :

<https://www.nwmo.ca/fr/News/Wabigoon-Lake-Ojibway-Nation-confirms-it-is-a-willing-host-community->

[for-Canadas-repository](#)

<https://www.nwmo.ca/fr/News/Municipality-of-South-Bruce-confirms-it-is-a-willing-host-community-for-Canadas-repository>

Projet de développement du territoire

Le lien Préfecture de la Meuse <https://www.meuse.gouv.fr/Actions-de-l-Etat/CIGEO/Le-projet-de-developpement-du-territoire-pour-l-accompagnement-de-Cigeo-PDT/Le-projet-de-developpement-du-territoire-pour-l-accompagnement-de-Cigeo>

Processus de décision

Tableau de capitalisation élaboré par le groupe de suivi du HCTISN

Propositions de thématiques à mettre dans les filtres/sous-rubriques de la base documentaire (« approfondir ») -> à enrichir

- Les inventaires des déchets / capacité du centre / impacts des changements de politiques
- Les options alternatives
- Les évaluations financières
- La géologie
- Le processus de décision (*ressource à ajouter : tableau de capitalisation sur les étapes du HCTISN*) -> à voir si cela est déjà présenté dans « comprendre Cigéo »
- Le transport
- La phase industrielle pilote
- Le projet de développement du territoire (*ressource à ajouter : liens transmis S. Farin*)
- L'état des lieux dans les autres pays (*ressource à ajouter : liens transmis S. Farin + présentation en GT du MNGMDR*)
- Conception du projet
- Risques et sureté
- Société -> pas assez précis ?
- Gestion des déchets
- Environnement -> scindé
- Santé -> scindé
- Politique énergétique -> pas assez précis ?

Type de contributeur (sélectionner dans la liste en cliquant dans la cellule)	Nom du document	Action à réaliser (sélectionner dans la liste en cliquant dans la cellule)	Lien vers le document (ou le fournir en PJ)	Date de publication	Thématique 1 du document à sélectionner dans la liste en cliquant dans la cellule (plusieurs thématiques possibles)	Commentaires/justifications
Association	Rapport « La crise mondiale des déchets nucléaires »	Ajouter ce document sur le site	https://cdn.greenpeace.fr/site/uploads/2019/01/La-crise-mondiale-des-dechets-nucleaires-5.pdf	Janvier 2019	Gestion des déchets	Rapport sur la gestion des déchets au niveau mondial
Association	Les déchets nucléaires en question	Ajouter ce document sur le site	https://www.greenpeace.fr/dechets-nucleaires-rejets-radioactifs/	Avril 2019	Gestion des déchets	
Association	Déchets nucléaires : la réalité en images	Ajouter ce document sur le site	https://www.greenpeace.org/luxembourg/fr/actualites/5658/dechets-nucleaires-la-realite-en-images/	Septembre 2019	Gestion des déchets	Vidéo sur le stockage
Association	Y a-t-il des déchets nucléaires près de chez vous ?	Ajouter ce document sur le site	https://www.greenpeace.fr/dechets-nucleaires-pres-de-chez-vous/	Mai 2019	Gestion des déchets	Carte avec les routes de transport et les sites de stockage