

Synthèse de l'écoute du public

Andra
22 janvier 2024

**Groupe de suivi “Concertation projet Cigéo”
HCTISN**

La concertation continue sur Cigéo

Dans le cadre de la concertation continue sur le projet Cigéo, l'Andra s'est engagée à poursuivre l'information et la participation du public local et national durant l'instruction du dossier de DAC.

Cet engagement a été présenté lors de la réunion du 27 septembre 2022 du groupe de suivi "concertation projet Cigéo" du HCTISN.

La feuille de route de la concertation pendant cette phase prévoit un temps d'écoute des attentes et besoins du public et des parties prenantes, qui a été mené au 1^{er} semestre 2023.



Faire des choix qui nous engagent pour très longtemps,
mérite bien qu'on y réfléchisse ensemble, dès maintenant

Introduction à la synthèse de l'écoute du public

Différentes ressources ont permis d'appuyer la présente analyse. Ces ressources concernent des dispositifs d'écoute et de dialogue du public mis en place par l'Andra mais aussi ceux initiés par d'autres acteurs sur des thèmes relatifs à la gestion des déchets radioactifs.

A partir de l'analyse de ces éléments, plusieurs thématiques d'intérêt pour le public sont relevés par l'Andra.

La présentation, qui n'a pas vocation à être exhaustive, s'articule autour des deux points suivants :

1. Les dispositifs d'écoute et de dialogue avec le public
2. Les thématiques d'intérêt pour le public





1. Les dispositifs d'écoute et de dialogue avec les publics

Dispositifs d'écoute du public – Enquêtes (1/3)



Sondages

Enquête d'opinion réalisée auprès des riverains et du grand public

Une [enquête relative à la notoriété et à l'image de l'Andra auprès des riverains et du grand public](#) a été réalisée en 2022 par un institut de sondage, à la demande de l'Andra.

Profil des répondants et méthodologie :

Étude online du 25/11 au 02/12/22 auprès d'un échantillon national représentatif de plus de 1 000 Français et de deux sur-échantillons régionaux de 200 répondants en Normandie et Grand Est, soit au total **1 403 répondants**.

Étude par téléphone menée du 25/10 au 02/12/2022 auprès de **2 050 riverains** habitant à proximité des sites de l'Andra (dont le CMHM).

Identification de **trois catégories de riverains** : communes situées à moins de 15 km (zone 1), communes situées de 15 à 30 km (zone 2) et communes situées à plus de 30 km (zone 3).

Dispositifs d'écoute du public – Enquêtes (2/3)



Enquête de lectorat du Journal de l'Andra

Afin de développer des pistes d'amélioration du [Journal de l'Andra](#), une enquête de lectorat a été réalisée en 2022, à la demande de l'Andra.

Méthologie utilisée : 1962 questionnaires papier remplis volontairement sur 336 157 journaux de l'Andra distribués + 121 questionnaires en ligne.

Profil des répondants : Meuse/Haute-Marne (952), Aube (367), Manche (195), Grand Est (148), autres départements (154), non précisé (23).

Dispositifs d'écoute du public – Enquêtes (3/3)

Baromètre
IRSN

Baromètre de la perception des risques et de la sécurité par les français

L'IRSN réalise des **enquêtes annuelles** concernant les risques perçus par les Français, dont ceux relatifs aux domaines nucléaire et radiologique. Elles proposent un état des lieux du regard des Français sur la science, l'expertise et la sûreté nucléaire.

[L'édition 2022](#) présente les résultats de l'enquête réalisée sur internet du 15 au 22 novembre 2021.

Profil des répondants : échantillon représentatif de 2003 personnes âgés de plus de 18 ans.

REPUBLIQUE
FRANCAISE
*Liberté
Égalité
Fraternité*

IRSN
INSTITUT DE RADIOPROTECTION
ET DE SÛRETÉ NUCLÉAIRE



MEMBRE DE
ETSON

Dispositifs d'information et de dialogue à destination du public local (1/2)

- **Réunions avec les conseils municipaux du territoire pour présenter la demande d'autorisation de création et la concertation chantier**

Au début de l'année 2023, suite au dépôt du dossier de demande d'autorisation de création de Cigéo, **9 réunions d'information ont été organisées par l'Andra dans plusieurs mairies** (Cirfontaines, Bonnet, Bure, Gillaumé, Echenay, Montiers, Horville, Ribeaucourt, Saudron).

- **Les rendez-vous de partage de la concertation**

Chaque année l'Andra organise un rendez-vous de partage pour **faire le point sur les concertations en cours avec les parties prenantes locales** : collectivités territoriales, Clis, associations, acteurs socio-économiques.

- **Les échanges réguliers avec le Clis**

L'Andra informe régulièrement les membres du Clis de l'avancement du projet, des résultats obtenus et des échanges à venir.

Dispositifs d'information et de dialogue à destination du public local (2/2)

- **Les concertations menées par les maîtres d'ouvrages associés :**
 - **Mise à niveau de ligne ferroviaire 027000 (SNCF Réseau)**

La concertation préalable a été organisée du 3 mai au 28 juin 2021 sous l'égide de deux garants, Jean-Daniel Vazelle et Luc Martin qui ont remis leur bilan le 28 juillet 2021. SNCF Réseau a publié son bilan en septembre 2021 et 2 réunions publiques ont été organisées en décembre 2022 afin de partager des informations sur l'avancement du projet.
 - **Déviation de la RD 60/960 (CD52)**

La concertation préalable s'est tenue du 30 janvier au 11 mars 2022 sous l'égide de deux garants, Marie-Line Meaux et Ludovic Shneider qui ont remis leur bilan le 11 avril 2022. Le CD Haute-Marne a publié son bilan en mai 2022. La concertation a été poursuivie du 20 avril au 15 juin 2023.

Autres dispositifs d'information et de dialogue (1/3)

Tant à l'échelle nationale que locale du projet, l'Andra mène différentes actions pour toucher le public :

- Visites avec différents types de public
- Expositions sur ses sites
- Organisation d'évènement seule ou en partenariat avec différents acteurs
- Interventions auprès d'étudiants
- Echange avec le public via une boîte mail « dialogue»



Autant d'occasions de dialoguer et d'être à l'écoute des questions du public et des parties prenantes.

Autres dispositifs d'information et de dialogue (2/3)

- **Le dialogue technique HA/MA-VL (IRSN, Clis, Anccli)**

L'IRSN, le Clis et l'Anccli ont mis en place un processus de [dialogue technique](#) dans le cadre de l'instruction du dossier de demande d'autorisation de création de Cigéo (DAC). Une trentaine de représentants (associations, Cli, syndicats...) y participent.

- **Le groupe de suivi de la concertation sur Cigéo du HCTISN**

Un [groupe de suivi](#) des démarches de concertation sur le projet Cigéo a été mis en place par le HCTISN afin d'assurer leur articulation et complémentarité. Une trentaine de parties prenantes sont membres du groupe qui se réunit à 3 à 4 fois par an.

Autres dispositifs d'information et de dialogue (3/3)

- **La concertation nationale sur le mix énergétique**

Du 20 octobre 2022 au 18 janvier 2023, le gouvernement a lancé une concertation sur le mix énergétique à travers différentes modalités de participation du public (plateforme en ligne, tour de France, forum des jeunesses). Le bilan du comité de garantie a été publié le 9 mars 2023.

- **Le débat public sur la paire d'EPR2 à Penly et le programme de nouveau nucléaire**



Du 27 octobre 2022 au 27 février 2023, la CNDP a organisé un débat public sur le programme EPR2 et le projet de nouveaux réacteurs à Penly à travers plusieurs modalités participation du public (réunions publiques, débats mobiles, ateliers, panel citoyens). Le compte-rendu de la CPDP et le bilan de la CNDP ont été publiés le 26 avril 2023.

Les expressions du public relatives à la gestion des déchets radioactifs dans le cadre de ces dispositifs ont fait l'objet d'une analyse particulière pour cette synthèse.



2. Les sujets d'intérêt

Les thèmes d'intérêt relevés dans les différents dispositifs d'écoute du public

- **Gestion des déchets et Cigéo**
- **Risques et impacts environnementaux de Cigéo**
- **La couche géologique du COx**
- **Impacts socio-économiques et aménagement du territoire**
- **Alternatives au stockage géologique profond**
- **Réversibilité de Cigéo**
- **Volume de déchets**
- **Responsabilité envers les générations futures**
- **Coût global de la gestion des déchets radioactifs**
- **Phase industrielle pilote**
- **Information et participation du public**

Gestion des déchets et Cigéo

Un besoin d'être informé sur la gestion des déchets radioactifs

“Un public plus profane a [...] manifesté le besoin d'être informé sur la nature et le volume des déchets générés par les EPR et la capacité de la filière à les retraiter” (CR DP EPR2 Penly)



Une gestion des déchets radioactifs perçue comme mieux maîtrisée à proximité des centres de l'Andra : 69% contre 49% à l'échelle nationale (Sondages).



A l'échelle nationale, l'Andra est perçue à 66% comme un acteur compétent dans le domaine de l'énergie et de l'industrie nucléaire, après le CNRS, l'ASN, l'IRSN, et avant les associations de consommateurs (39%), les associations écologistes (38%) et les Cli (36%) (Baromètre IRSN).

Gestion des déchets et Cigéo

L'opportunité du projet Cigéo discutée (Baromètre IRSN, sondages) :

- Des avis favorables centrés sur la nécessité de trouver une solution durable de gestion des déchets.
- Des avis défavorables majoritairement associés à un positionnement anti-nucléaire
- Des incertitudes sur la sûreté du projet.



La gestion des déchets et le projet Cigéo, des sujets majoritairement relevés dans des **dispositifs d'écoute grand public**.

Risques et impacts environnementaux de Cigéo

Des interrogations sur **les impacts environnementaux du projet** (réunions mairies, DT IRSN, synthèse réseaux sociaux, concertation mix énergétique, DP EPR2 Penly).

- Impacts du projet sur les nappes phréatiques, les ressources en eau et sa consommation.
- Retombées atmosphériques.
- Répartition de l'impact radiologique entre différentes communes.



Des questions sur les **interactions entre les colis et leur environnement** (eau, argile) et les **impacts potentiels du changement climatique**.



« *La crainte du territoire, c'est l'eau* » (Réunions mairies).

« *Les années de sécheresse vont-elles faire évoluer les argiles du COx ?* » (Réunions mairies)

« *Quelle est la température des colis stockés et quels impacts pour l'argile ?* » (DT IRSN).

Risques et impacts environnementaux de Cigéo



Des interrogations sur les **impacts du transport des déchets radioactifs sur la santé et l'environnement**

*Quels impacts pour l'environnement et les populations locales lors du passage d'un train ?
(Réunions mairies)*



L'expression d'un **intérêt à informer les riverains** :

Pour améliorer le journal de l'Andra, les répondants proposent d'apporter des réponses aux sujets d'inquiétudes des habitants (durée de fiabilité du stockage, fuites possible, ruisseaux, incendies...).



Les risques et impacts environnementaux du projet,
des sujets majoritairement relevés lors d'**échanges avec
le territoire ou d'instances de dialogue avec les parties prenantes.**

La couche géologique du COx



Des questionnements relatifs à la couche géologique du Callovo-Oxfordien (DT IRSN) :

- Fissures
- Diffusion de la radioactivité
- Perméabilité
- Risques sismiques
- Circulation de l'eau



Les questions relatives à la géologie, des sujets majoritairement relevés lors **d'instances de dialogue avec les parties prenantes locales et nationales.**

Impacts socio-économiques et aménagement du territoire

Une évolution positive de la perception des activités de l'Andra sur le territoire

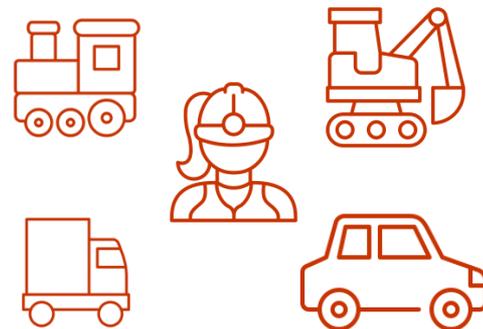


Les activités de l'Andra sont perçues par 64% des riverains de Meuse/Haute-Marne comme **une bonne chose pour le développement du territoire**.

Ce chiffre a **augmenté de 19 points** depuis l'année précédente (sondages).

Des interrogations sur les **nuisances associées au chantier et les aménagements liés au projet** (ligne de train, transport, trafic routier...).

Des demandes d'information sur la **fiscalité, le fonds de compensation agricole et les procédures d'acquisition du foncier**.



Les impacts socio-économiques et l'aménagement du territoire, **des sujets ayant été discutés lors des réunions de présentation du dossier de DAC**, organisées par les mairies du territoire.

Alternatives au stockage géologique profond

Des **dissensus constants** sur la solution de stockage géologique profond par rapport au stockage en surface et à la séparation-transmutation.

Des mentions à des **hypothèses dont la faisabilité n'est pas démontrée scientifiquement** : stockage en orbite, recherches de traitement définitifs, recyclage de déchets... (DP EPR2 Penly, concertation mix énergétique)



L'existence d'un consensus scientifique international, un argument régulièrement relayé sur les réseaux sociaux.



Les alternatives au stockage géologique profond, un sujet majoritairement relevé dans des **dispositifs d'écoute grand public** notamment sur les réseaux sociaux.

Réversibilité de Cigéo



Des interrogations sur la temporalité de la réversibilité

“ La réversibilité sera-t-elle assurée et pendant combien de temps ?”

*“ Est-ce que la réversibilité est garantie après la fermeture ?”
(Dialogue IRSN et reunions mairies)*

Des questions sur le périmètre de la récupérabilité des déchets

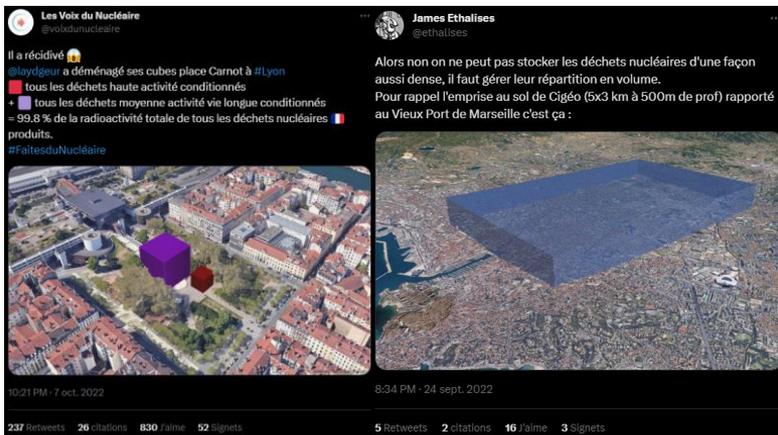
“Comment est-ce possible de retirer les colis empilés ?”

*“Des colis CU stockés peuvent-ils être retirés pour être retraités ?”
(Dialogue IRSN et reunions mairies)*



La réversibilité, un sujet majoritairement relevé lors d'échanges avec le territoire ou d'instances de dialogue avec les parties prenantes.

Représentation et volume de déchets (1/2)



Un imaginaire associé aux déchets radioactifs encore présent et relayé.

DDP/DICOM/23-0064

La représentation du volume de déchets stockés, un sujet régulièrement partagé sur les réseaux sociaux.



2:43 PM · 20 oct. 2022

12 Retweets 49 citations 36 J'aime



9:00 AM · 22 oct. 2022

283 Retweets 14 citations 994 J'aime 8 Signets

Représentation et volume de déchets (2/2)

Des interrogations sur les impacts potentiels du programme de nouveau nucléaire (Penly, mix énergétique, réunions mairies, DT IRSN) :



- **Les modes de gestion associés aux nouveaux déchets produits** : « *Quel volume de combustibles usés et de déchets radioactifs les EPR de Penly et les autres réacteurs de ce type qui sont annoncés vont-ils produire pendant leur fonctionnement et au terme de leur démantèlement? De quelle nature? Comment vont-ils être gérés par étapes successives? Où?* » (Plateforme en ligne DP Penly).
- **Les modifications potentielles du projet Cigéo (emprise, durée d'exploitation, inventaire)** : « *Avec le lancement de la construction de nouveaux réacteurs, ces nouveaux déchets seront-ils accueillis dans le projet Cigéo ? Est-ce qu'il y a suffisamment de place ?* » (Réunions mairies).
- **Les impacts de la technologie des nouveaux réacteurs sur la nature et la quantité des déchets produits** : « *La France a développé des connaissances sur les réacteurs de IVème génération [...] mettons à profit ces connaissances pour réduire les volumes de déchets* » (Plateforme en ligne DP Penly).



Le volume et la représentation des déchets, un sujet récurrent à toutes les échelles et avec tous les types de publics.

DDP/DICOM/23-0064



Responsabilité envers les générations futures

L'expression d'un intérêt à **ne pas circonscrire les questions associées à la gestion des déchets radioactifs à des enjeux purement techniques.**



*« Sujet dont la technicité peut masquer les questions éthiques liées à la temporalité très longue »
(CR DP EPR2 Penly).*

Des points de vue divergents sur **le caractère éthique de la solution du stockage géologique profond.**

“Oui les générations futures nous reprocheront certainement d’avoir enfoui à 500 mètres sous terre ces déchets”

“Quant aux générations futures, on met justement les déchets à 500m sous terre [...] pour qu’ils n’y aient pas à s’en préoccuper !” (plateforme en ligne DP EPR2 Penly)

Responsabilité envers les générations futures

Des interrogations sur les évolutions sociétales durant le temps d'exploitation de Cigéo

« Imaginer tout ce qui peut se passer entre aujourd'hui et 2160, avec les bouleversements climatiques, les problèmes géopolitiques, etc. [...] Je pense que c'est inimaginable. » (Extrait RP 19/01 DP EPR2 Penly)

Des réflexions sur la façon d'appréhender le temps long associé aux déchets et à Cigéo : mémoire du projet (langage, sémiotique, stockage des informations, avenir de la société, objectif de conservation à 500 ans).



La responsabilité envers les générations futures, un sujet majoritairement relevé dans des dispositifs d'écoute grand public.

DDP/DICOM/23-0064



Coût global de la gestion des déchets radioactifs (1/2)

Des interrogations concernant **la prise en compte des coûts associés à la gestion des déchets radioactifs dans le coût de l'électricité d'origine nucléaire** (DP Penly, mix énergétique, enquête lectorat).

“Le tarif de l'électricité nucléaire en France est plus bas que son coût réel car largement subventionné par l'Etat et ne tenant pas compte des charges associées : démantèlement des centrales et traitement des déchets”.

“Le coût du démantèlement n'est pas encore connu, ni le coût du stockage des déchets (Bure)”.
(Plateforme concertation mix énergétique)



Coût global de la gestion des déchets radioactifs (2/2)

Des interrogations sur l'évaluation du coût de Cigéo.

"Votre évaluation des coûts est-elle faite ?"

"Comment se passe la gouvernance de ces fonds ?" (Réunion Clis de Bure).



L'expression d'un **intérêt à informer les riverains sur le coût de la prise en charge des déchets** : budget des sites et coût pour le contribuable, aides aux communes.

(thème d'information pour améliorer le journal de l'Andra proposé à 4% par les répondants à l'enquête de lectorat).



Un sujet qui revient à **toutes les échelles et avec tous les types de publics.**

Phase industrielle pilote

Des interrogations sur **la durée, le rôle et les attendus de la Phipil** :



“Quid du laboratoire d'étude souterrain ? Qu'est-ce qui n'a pas pu y être testé ?” (DT IRSN)

“Durée courte de la Phipil, il n'y a pas de date précise” (DT IRSN)

“Quel est le rôle de la Phipil ? Les résultats attendus ? Qui validera ?” (DT IRSN)

“Quel calendrier pour la Phipil ?” (Réunion GIP Meuse)



Information et participation du public (1/2)

La confiance dans la diffusion de l'information



Pour la moitié des Français et pour 6 riverains sur 10, l'Andra fait preuve de transparence et est à l'écoute des populations.

Ce chiffre a respectivement augmenté de 11 et 9 points pour les Français et 6 et 6 points pour les riverains (Sondages).

Une plus grande confiance est accordée à la science qu'en ses institutions

84% des français font confiance à la science et 64% aux institutions scientifiques (baromètre IRSN).

Information et participation du public

Un intérêt relatif pour les dispositifs de participation du public



- 9% des riverains du CMHM se disent tout à fait prêts à participer à des concertations organisées par l'Andra.
- 17% seraient plutôt d'accord pour y participer.
- Une préférence des répondants au sondage pour les visites et portes ouvertes (83%), réunions publiques (79%), consultations en ligne (61%), appels téléphoniques (56%) et face-à-face (56%).

Un intérêt local manifesté pour la démarche de groupe de suivi chantier (*réunions mairies*).

A l'échelle nationale, le constat *"d'une question ancrée dans le paysage des débats sur le nucléaire civil"* (CR DP EPR2 Penly).



L'information et la participation du public, un sujet majoritairement discuté à l'échelle locale et dans les dispositifs d'écoute grand public.

DDP/DICOM/23-0064



Conclusion (1/2)

Les sujets d'intérêt varient selon les types de publics étudiés :

- Le **grand public "profane"** exprime un besoin d'informations pédagogiques sur la gestion des déchets radioactifs et le projet Cigéo.
- Un **public plus sensibilisé et intéressé par le sujet** discute des alternatives au projet, de son coût, de la représentation des déchets et de l'impact sur les générations futures.
- Les **riverains** s'intéressent aux questions relatives au déploiement du projet et aux impacts du projet sur le territoire (impacts environnementaux, nuisances associées au chantier et aménagement liés au projet).
- Les **parties prenantes** s'interrogent sur des thématiques nécessitant une connaissance technique poussée du projet : risques et impacts environnementaux, phase industrielle pilote.

Il ressort également de cette synthèse un **intérêt relatif pour les dispositifs de participation du public** mais un intérêt exprimé localement pour la démarche de groupe de suivi du chantier.



Les impacts du programme de nouveau nucléaire sur la gestion des déchets radioactifs, un sujet récurrent à toutes les échelles et avec tous les types de public.

Conclusion (2/2)



Cette synthèse de l'écoute du public a permis de mettre en avant la nécessité de poursuivre, auprès du grand public, les actions d'information et de pédagogie sur la gestion des déchets radioactifs et Cigéo.

Les interrogations des parties prenantes sur des thématiques nécessitant une connaissance plus poussée du projet font l'objet d'échanges dans le cadre de dispositif de dialogue spécifiques : dialogue technique IRSN, concertation de l'ASN sur l'instruction de la DAC, groupe de suivi "concertation Cigéo" du HCTISN, groupes de travail du PNGMDR (GT, commissions gouvernance et orientation) .

Les actions d'information, de dialogue et les futures modalités de concertations seront enrichies des enseignements issus de cette synthèse dans l'objectif de répondre au mieux aux attentes et questionnements du public et des parties prenantes tout en garantissant leur participation au développement du projet.

Merci pour votre attention

